



Dr. Eva Ehlich

Partnerin

Patentanwältin

European Patent Attorney

EPG-Vertreterin

Diplom-Chemikerin

Eva Ehlich vertritt europäische, US-amerikanische und japanische Unternehmen aus der chemischen, biochemischen und pharmazeutischen Industrie, die sie bei der Ausarbeitung, Verfolgung, Verteidigung, Durchsetzung und Anfechtung von Schutzrechten in Deutschland, Europa und weltweit berät und unterstützt. Neben der Erstellung von Freedom-to-Operate- und Validitätsanalysen hat sie Erfahrung in Patentstreitigkeiten und strategischen Patentanmeldungen, SPCs, insbesondere im Bereich Drug Delivery, Pharmazie und medizinische Anwendungen (kleine Moleküle und Biologika einschließlich Impfstoffe) sowie in der Koordination von internationalen Patentportfolios und Freedom-to-Operate-Strategien. In diesem Zusammenhang koordiniert sie als Hub-Counsel Team-Lead große Anwaltsteams mit Anwält:innen bei Maiwald und internationalen Partnerkanzleien. Frau Ehlich hat zahlreiche Auszeichnungen für ihre berufliche Tätigkeit als Patentanwältin erhalten.

WERDEGANG

seit 2012	Partnerin, Gesellschafterin und Geschäftsführerin bei Maiwald
seit 2004	Patentanwältin bei Maiwald
2001 - 2004	Patentanwaltskandidatin bei Maiwald

AUSBILDUNG

2023	Zulassung für das UPC
2006	Prüfung zum US Patent Agent
2005	Zulassung zum European Patent Attorney
2004	Zulassung zur deutschen Patentanwältin
2001 - 2004	Studium „Recht für Patentanwältinnen und Patentanwälte“ an der FernUniversität Hagen
1998 - 2001	Promotion auf dem Gebiet der Chemie an der Technischen Universität München
1992 - 1998	Studium der Chemie an der Technischen Universität München

PRAXISGEBIETE

- Pharma & Biotech
- Organische Chemie & Polymere
- Anorganische Materialien & Baustoffe
- Patente & Gebrauchsmuster
- IP Strategieberatung

TÄTIGKEITEN

- Patenterteilungsverfahren und Portfoliomanagement
- Anmeldestrategien und Ausarbeitung von Anmeldungen
- Freedom-to-Operate- und Rechtsbeständigkeitsgutachten
- Einspruchs- und Nichtigkeitsverfahren
- Patentstreitverfahren

AUSZEICHNUNGEN

- Empfohlen in Legal 500 Deutschland 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024
- Gelistet in IAM Strategy 300 Global Leaders 2022, 2023, 2024
- Empfohlen von IAM Strategy 300 als weltweit führende Strategin für geistiges Eigentum 2021, 2022, 2023
- Empfohlen in IAM Patent 1000 "World's Leading Patent Professionals" 2020, 2021, 2022, 2023
- Empfohlen in Handelsblatt | Best Lawyers „Deutschlands Beste Anwälte" 2019, 2020, 2021, 2022, 2023
- In den Leaders League Rankings Germany 2022 und 2023 in der Kategorie Patent Prosecution als "Excellent" eingestuft
- Empfohlen in MIP IP Stars 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023
- „Besonders empfohlener Anwalt" im JUVE Patent Ranking Germany 2021, 2022, 2023
- gelistet unter den „Top 250 Women in IP" von Managing IP 2022
- "Häufig empfohlene Anwältin" im JUVE Handbuch Wirtschaftskanzleien 2017/ 2018, 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022
- Empfohlen in Legal 500 EMEA 2019, 2020, 2021, 2022

VERÖFFENTLICHUNGEN

- Reliance on a purported technical effect for inventive step – Quo vadis "plausibility" after G 2/21? epi Information, 1/2024
- Products eligible for the medical use format under the EPC: new insights, Managing IP 2024
- T 0116/18 and a review after 10 months of G 2/21, Managing IP 2024
- Maiwald makes the case for patent lawyers to learn something new: LiquidText, The Patent Lawyer (Annual 2024)
- Interview IAM Strategy 300 Global Leaders, 2023
- JUVE Handbuch 2021/2022: Co-publishing Artikel zu dem Thema „Chancen und Stolpersteine bei Videoverhandlungen am EPA"
- What is Horizon Europe about? (2021)
- Germany: EBA Set to Hear Case on the Legality of the EPO's Video Proceedings, 2021
- Patente treiben Innovation und Fortschritt, 2021
- R 0016/13 – A truly positive decision! (2015)

WICHTIGE FÄLLE

- Einspruch gegen EP 3 679 915 betreffend einen Dengue-Impfstoff (Einspruchsabteilung)
- Beschwerde T2303/19 betreffend eine Impfstoffzusammensetzung (Beschwerdekammer)
- Beschwerde T1977/21 betreffend abgeschwächte Viren (Beschwerdekammer)
- Beschwerde T0489/20 betreffend ein transdermales System zur Schmerzbehandlung (Beschwerdekammer)

- 2 BvR 561/18, 2 BvR 756/16, 2 BvR 786/15 zur Unabhängigkeit der Beschwerdekammern beim Bundesverfassungsgericht
- R 02/15, R 05/15, R 08/13 zur Unabhängigkeit der Mitglieder der Beschwerdekammern und zum Anspruch auf rechtliches Gehör (Große Beschwerdekammer)
- T1938/09 betreffend ein transdermales System zur Schmerzbehandlung (Beschwerdekammer)
- 315 O 383/17 betreffend ein transdermales System zur Schmerzbehandlung (Landgericht Hamburg)
- 21 O 6972/16, 4c O 20/16 betreffend ein transdermales System zur Schmerzbehandlung (Landgericht München)
- T0259/15 betreffend ein transdermales System zur Schmerzbehandlung (Beschwerdekammer)
- T1676/08 betreffend ein orales Schmerzmittel mit kontrollierter Freisetzung (Beschwerdekammer)

MITGLIEDSCHAFTEN

- Patentanwaltskammer
- epi
- AIPPI
- FICPI
- GRUR

SPRACHEN

- Deutsch
- Englisch